

WA.ROZ.281.4.2020

### Otrzymują wykonawcy wg rozdzielnika

Dotyczy postępowania o zamówienie publiczne prowadzonego w trybie art. 39 (przetarg nieograniczony prowadzony w procedurze dla zamówień o wartości szacunkowej powyżej 5 350 000 euro) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2019 r. poz. 1843 – zwaną dalej w treści ustawą Pzp) na zadanie pn.

1. Przebudowa i umocnienie Kanału Tałckiego w km 33+00 – 34+ 60 szlaku głównego Pisz – Węgorzewo”, gmina Ryn, pow. giżycki oraz gmina Mikołajki, pow. mrągowski, woj. warmińsko-mazurskie.
2. Przebudowa i umocnienie Kanału Grunwaldzkiego w km 36+10 – 36+ 57 szlaku głównego Pisz – Węgorzewo”, gmina Ryn, pow. giżycki, woj. warmińsko-mazurskie.
3. Przebudowa i umocnienie Kanału Mioduńskiego w km 37+05 – 38+ 97 szlaku głównego Pisz – Węgorzewo”, gmina Ryn, pow. giżycki, woj. warmińsko-mazurskie.

Numer ogłoszenia w dzienniku urzędowym UE: 2020/S 030-069008. Data ogłoszenia: 12 lutego 2020 r.

## INFORMACJA O ROZSTRZYgniĘCIU POSTĘPOWANIA PRZETARGOWEGO

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie – Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy Pzp zawiadamia, że w wyniku przeprowadzonego postępowania przetargowego wybrano oferty niżej wymienionego Wykonawcy na poszczególne części zamówienia:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena brutto oferty [zł]	Okres gwarancji (m-ce)	Liczba zadań
<b>Część 1:</b>				
<b>Przebudowa i umocnienie Kanału Tałckiego w km 33+00 – 34+ 60 szlaku głównego Pisz – Węgorzewo”, gmina Ryn, pow. giżycki oraz gmina Mikołajki, pow. mrągowski, woj. warmińsko-mazurskie.</b>				
Kwota, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia: <b>28 409 605,00 zł brutto.</b>				
Kryterium oceny ofert:				
– Cena: 60 pkt.				
– Okres gwarancji: 20 pkt.				
– Liczba zadań jako doświadczenie zawodowe osoby wskazanej do pełnienia funkcji kierownika budowy: 20 pkt.				
2	<b>ETP S.A.</b> ul. Siemianowicka 5a, 40-301 Katowice	24 209 167,75	84	5

Część 2:				
<b>Przebudowa i umocnienie Kanału Grunwaldzkiego w km 36+10 – 36+ 57 szlaku głównego Pisz – Węgorzewo”, gmina Ryn, pow. giżycki, woj. warmińsko-mazurskie.</b>				
Kwota, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia: <b>9 832 368,00 zł brutto.</b>				
Kryterium oceny ofert:				
– Cena: 60 pkt.				
– Okres gwarancji: 20 pkt.				
– Liczba zadań jako doświadczenie zawodowe osoby wskazanej do pełnienia funkcji kierownika budowy: 20 pkt.				
2	<b>ETP S.A.</b> ul. Siemianowicka 5a, 40-301 Katowice	8 910 332,24	84	5
Część 3:				
<b>Przebudowa i umocnienie Kanału Mioduńskiego w km 37+05 – 38+ 97 szlaku głównego Pisz – Węgorzewo”, gmina Ryn, pow. giżycki, woj. warmińsko-mazurskie.</b>				
Kwota, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia: <b>35 139 139,00 zł brutto.</b>				
Kryterium oceny ofert:				
– Cena: 60 pkt.				
– Okres gwarancji: 20 pkt.				
– Liczba zadań jako doświadczenie zawodowe osoby wskazanej do pełnienia funkcji kierownika budowy: 20 pkt.				
2	<b>ETP S.A.</b> ul. Siemianowicka 5a, 40-301 Katowice	32 255 153,50	84	5

**Uzasadnienie wyboru:** Wykonawca spełnił wymagane ustawą Prawo zamówień publicznych oraz SIWZ warunki udziału w postępowaniu a oferty Wykonawcy zostały najwyżej ocenione w postawionych kryteriach oceny ofert (**wyliczenie punktów stanowi załącznik do informacji z rozstrzygnięcia**). Ceny najkorzystniejszych ofert nie przekraczają środków finansowych zamawiającego, jakie zostały przeznaczone na sfinansowanie poszczególnych części przedmiotowego zamówienia.

**Ponadto przekazujemy następujące informacje:**

1. Nie wykluczono żadnego wykonawcy.
2. Odrzucono ofertę Wykonawcy **Korporacja Budowlana DORACO Sp. z o.o.**, ul. Opacka 12, 80-338 Gdańsk na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

**Uzasadnienie odrzucenia oferty:**

Nieuprawniona ingerencja w kosztorysy ofertowe sugerująca negocjacje ceny oferty, będące częścią oferty i nie podlegające uzupełnieniu na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

Precyzuje to m.in. Wyrok KIO, sygn. Akt.: KIO 77/14, cyt: „Wyjaśnienia udzielone wskutek zastosowania art. 87 ustawy Pzp nie mogą prowadzić do zmian treści oferty i muszą ograniczać się wyłącznie do wskazania sposobu rozumienia treści zawartych w ofercie. Ustawa wyraźnie zakazuje składania i uwzględniania wyjaśnień, które powodują zmianę treści złożonej oferty”.

Treści oferty nie można konwalidować na podstawie wezwania do wyjaśnienia treści oferty w świetle art. 87 ust. 1 ustawy Pzp albowiem treść oferty może być korygowana jedynie przez poprawienie oczywistych omyłek pisarskich i rachunkowych (art. 87 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy Pzp), a w przypadku rozbieżności z treścią SIWZ - poprawiana w granicach dopuszczonych przez art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp czyli tylko wtedy gdy omyłka nie spowoduje istotnych zmian w treści oferty. Pod pozorem sprostowania omyłki nie można bowiem doprowadzić do wytworzenia nowej treści oświadczenia.

Wyjaśnienia udzielone wskutek zastosowania art. 87 ustawy Pzp nie mogą prowadzić tym samym do zmian treści oferty i muszą ograniczać się wyłącznie do wskazania sposobu rozumienia treści zawartych w ofercie. Ustawa wyraźnie zakazuje składania i uwzględniania wyjaśnień, które powodują zmianę treści złożonej oferty.

W złożonym przez Wykonawcę formularzu ofertowym podano ceny za wykonanie wszystkich trzech części zamówienia, które obejmują również wykonanie i montaż tablic informacyjnych i pamiątkowych. Ceny tablic zostały podane w przygotowanych do tego pozycjach formularza ofertowego. Jednak z analizy kosztorysu ofertowego nie wynikało, żeby ceny tablic zostały tam uwzględnione jako odrębne pozycje. Brak jest również wymaganego w SIWZ formularza wyceny przedmiotu zamówienia (Załącznik 4b), który uwzględniał: cz. I WYKONANIE I MONTAZ TABLIC oraz cz. II ROBOTY ZGODNIE Z ZAŁĄCZONYM PRZEDMIAREM. W związku z tym Zamawiający zwrócił się o wyjaśnienia, gdzie ujęto koszt wskazany w formularzu ofertowym wykonania i montażu tablic informacyjnych i pamiątkowych.

Wykonawca w odpowiedzi z 19 maja 2020 r. wyjaśnił, że załączone do oferty kosztorysy ofertowe obejmują koszt wykonania i montażu tablic informacyjnych i pamiątkowych, zgodnie z warunkami SIWZ a w wyniku oczywistej omyłki pisarskiej pozycje te nie zostały odrębnie wyszczególnione w kosztorysach ofertowych (załącznik 4b). Wartość ich została wskazana w formularzu ofertowym (załącznik nr 4a do SIWZ). Dodatkowo Wykonawca przesłał formularze 4b (a właściwie jego pierwsze strony), których wcześniej w ofercie nie było, natomiast pierwsze pozycje z kosztorysów ofertowych umieszczonych w ofercie zostały pomniejszone o koszt wykonania tablic zmieniając wyceny jednostkowe pozycji 1 d.1.1.

3. Stosownie do zapisów art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, zawarcie umowy **na wszystkie części zamówienia** może nastąpić **w terminie nie krótszym niż 10 dni** od dnia przesłania informacji. W związku z powyższym, prosimy Wykonawcę, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza na te części zamówienia o kontakt po tym terminie z Ponadregionalnym Zespołem ds. Realizacji Projektów RPI-WiM w RZGW w Warszawie w celu ustalenia szczegółów dotyczących podpisania umowy.
4. Zamawiający nie ustanowił dynamicznego systemu zakupów.

  
**ZASTĘPCA PREZESA**  
Państwowego Gospodarstwa Wodnego  
**WODY POLSKIE**  
Robert Chciuk

Otrzymują:

1. **ETP S.A.**, ul. Siemianowicka 5a, 40-301 Katowice, e-mail: [monika.kowalczyk@etpsa.pl](mailto:monika.kowalczyk@etpsa.pl); [katowice@etpsa.pl](mailto:katowice@etpsa.pl)
2. **Korporacja Budowlana DORACO Sp. z o.o.**, ul. Opacka 12, 80-338 Gdańsk, e-mail: [przetargi@doraco.pl](mailto:przetargi@doraco.pl)
3. **Budimex S.A.**, ul. Siedmiogrodzka 9, 01-204 Warszawa, e-mail: [krystian.lindstaedt@budimex.pl](mailto:krystian.lindstaedt@budimex.pl)
4. **AARSLEFF Sp. z o.o.**, Al. Wyścigowa 6, 02-681 Warszawa, e-mail: [mpo@aarsleff.com.pl](mailto:mpo@aarsleff.com.pl)

WODNY  
WODNY  
WODNY  
WODNY  
WODNY